



AMIN MAALOUF

JE VOUDRAIS CE SOIR VOUS PARLER D'AMIN MAALOUF, À NE PAS CONFONDRE AVEC IDI AMIN DADA OU UN AUTRE DICTATEUR. AMIN MAALOUF, COMME NOTRE DANY LAFERRIÈRE NATIONAL, EST UN IMMORTEL DE L'ACADÉMIE, LE 721^E SI L'ON APPRÉCIE CERTAINS DÉTAILS. IL A ÉCRIT DE NOMBREUX LIVRES – J'EN AI LU QUELQUES-UNS – MAIS JE LE CONNAIS AUSSI, INDIRECTEMENT, CAR J'AI EU LA CHANCE DE CONNAÎTRE SA TANTE FAIZA, MAINTENANT DÉCÉDÉE, ET QUE SON COUSIN, ADEL, EST UN GRAND AMI À MOI.

DANS LE DÉRÈGLEMENT DU MONDE, PUBLIÉ CHEZ GRASSET EN 2009, AMIN MAALOUF CONSACRE SON DERNIER CHAPITRE À LA QUESTION DU DÉRÈGLEMENT CLIMATIQUE. IL ÉCRIT, PAGE 277, ET JE LE CITE : « *CE QU'IL FAUT PRÊCHER C'EST L'URGENCE. C'EST LÀ D'AILLEURS TOUTE LA RAISON D'ÊTRE DE CE LIVRE, DE LA PREMIÈRE À LA DERNIÈRE PAGE. DIRE QU'IL EST TARD MAIS QU'IL N'EST PAS TROP TARD. DIRE QU'IL SERAIT SUICIDAIRE ET CRIMINEL DE NE PAS MOBILISER TOUTES SES ÉNERGIES POUR PRÉVENIR L'ÉCROULEMENT ET LA RÉGRESSION DU MONDE.* »

« (...) *DE TOUTES LES MENACES QUI NOUS GUETTENT EN CE SIÈCLE, LA PLUS PERCEPTIBLE AUJOURD'HUI, LA MIEUX ÉTUDIÉE, LA MIEUX DOCUMENTÉE, EST CELLE QUI RÉSULTE DU RÉCHAUFFEMENT CLIMATIQUE; TOUT PORTE À CROIRE QU'ELLE PROVOQUERA, DANS LES DÉCENNIES À VENIR, DES PERTURBATIONS CATAclysmiques, DONT ON NE PEUT ENCORE MESURER L'ÉTENDUE.* »

AMIN MAALOUF, NÉ À BEYROUTH EN 1949, ÉTUDIA EN SOCIOLOGIE, FUT JOURNALISTE, PUIS ESSAYISTE. C'EST UN HOMME D'UN NATUREL SCEPTIQUE. JE POURSUIS MA LECTURE : « *QUAND LES ÉTUDES DES SAVANTS SE SONT FAITES PLUS NOMBREUSES, PLUS CONVERGENTES, PLUS INSISTANTES, J'AI VOULU EN SAVOIR D'AVANTAGE. N'AYANT PAS UNE CULTURE SCIENTIFIQUE DIGNE DE CE NOM, J'AI DÛ ME PLONGER D'ABORD DANS LES OUVRAGES LES PLUS ÉLÉMENTAIRES POUR ESSAYER DE COMPRENDRE CE QUI SE DISAIT.* »



« (...) VAIS-JE DIRE AU TERME DE MON INVESTIGATION, JE PUIS CERTIFIER QUE LE PHÉNOMÈNE EST SÉRIEUX ET QU'IL CONSTITUE UNE MENACE POUR LA CIVILISATION HUMAINE? C'EST EFFECTIVEMENT LA CONVICTION INTIME À LAQUELLE J'AI ABOUTI; MAIS MON JUGEMENT, EN LA MATIÈRE, N'A PAS GRANDE VALEUR. JE LE DIS EN TOUTE SINCÉRITÉ. DANS UNE QUESTION D'ORDRE SCIENTIFIQUE, L'OPINION DU PROFANE QUE JE SUIS, NE MÉRITE PAS D'ÊTRE PRISE EN CONSIDÉRATION. CEPENDANT EN TANT QU'HOMME SOUCIEUX DU BIEN ÊTRE DES PERSONNES QUI LUI SONT CHÈRES, EN TANT QUE CITOYEN RESPONSABLE, PRÉOCCUPÉ PAR LES ÉGAREMENTS DE L'AVENTURE HUMAINE, ET EN TANT QU'ÉCRIVAIN ATTENTIF AUX DÉBATS QUI AGITENT SES CONTEMPORAINS, JE NE PUIS ME CONTENTER DE CONCLURE, EN HAUSSANT LES ÉPAULES, QUE SEUL LE FUTUR NOUS DIRA SI NOUS AVONS ÉTÉ TROP ALARMISTES, OU AU CONTRAIRE TROP INCRÉDULES, TROP PUSILLANIMES, ET QU'ON VERRA BIEN, DANS TRENTE ANS, QUI AVAIT RAISON ET QUI AVAIT TORT. ATTENDRE LE JUGEMENT DE L'AVENIR, C'EST PRENDRE DÉJÀ UN FORMIDABLE RISQUE. »

« MA RÉPONSE EST QU'IL FAUT AGIR. (...) NON SUR LA BASE DE MA CONVICTION INTIME, QUI N'ENGAGE QUE MOI. NI SEULEMENT PARCE QUE LES SAVANTS, DANS LEUR ÉCRASANTE MAJORITÉ, SONT AUJOURD'HUI PERSUADÉS DE LA RÉALITÉ DU RÉCHAUFFEMENT (...), CAR IL N'Y A PAS DE MAJORITÉ DANS LA VÉRITÉ, ET IL EST ARRIVÉ QUE LES SAVANTS SE TROMPENT (...) CEPENDANT JE SUIS PERSUADÉ QUE SUR LE CHAPITRE DES PERTURBATIONS CLIMATIQUES, IL FAUT LES CROIRE, ET IL FAUT AGIR EN CONSÉQUENCE, AVANT MÊME D'AVOIR LA CERTITUDE QU'ILS ONT RAISON. »

CONSIDÉRONS « LES DEUX PRINCIPALES ATTITUDES FACE AU RÉCHAUFFEMENT CLIMATIQUE : LA RÉACTION INADÉQUATE, PUIS, LA RIPOSTE ADÉQUATE, EN ESSAYANT D'IMAGINER LES CONSÉQUENCES QU'ENTRAÎNERAIT CHACUNE. »

« PREMIÈRE HYPOTHÈSE : AUCUN VRAI SURSAUT NE SE PRODUIRAIT. UN CERTAIN NOMBRE DE PAYS S'EFFORCERAIENT DE LIMITER LES GES; D'AUTRES RÉAGIRAIENT PLUS MOLLEMENT, AVEC QUELQUES MESURES COSMÉTIQUES, POUR ÉVITER D'APPARAÎTRE COMME LES MAUVAIS ÉLÈVES DE LA CLASSE; D'AUTRES ENCORE NE FERAIENT RIEN, DE PEUR QUE LEUR ACTIVITÉ ÉCONOMIQUE EN SOUFFRE, OU PAR CRAINTE DE BOUSCULER



LEURS HABITUDES DE CONSOMMATION, ET ILS CONTINUERAIENT DE POLLUER ALLÈGREMENT. »

DANS CE SCÉNARIO, LA CONCENTRATION DE DIOXYDE DE CARBONE AUGMENTE, DES CERCLES VICIEUX DU RÉCHAUFFEMENT SE PRODUISENT, DES SEUILS D'IRRÉVERSIBILITÉ SONT ATTEINTS ET DES BASCULEMENTS CLIMATIQUES SURVIENNENT BRUSQUEMENT, AJOUTE MAALOUF.

« DANS L'AUTRE HYPOTHÈSE : L'HUMANITÉ SE MOBILISERAIT. DES MESURES DRACONIENNES SERAIENT PRISES POUR RÉDUIRE SIGNIFICATIVEMENT LA CONSOMMATION DE CARBURANTS FOSSILES (...) ET AUCUN DRAME MAJEUR LIÉ AUX PERTURBATIONS CLIMATIQUES NE SE PRODUIRAIT. »

J'AI PEU DE TEMPS ET J'IRAI AU CŒUR DE L'ARGUMENT D'AMIN MAALOUF, LE CŒUR DE CE QU'IL APPELLE LE GRAND PARI. JE LE CITE: *« SI NOUS NOUS MONTRIONS INCAPABLES DE CHANGER NOS COMPORTEMENTS, ET QUE LA MENACE SE RÉVÉLAIT RÉELLE, NOUS AURIONS TOUT PERDU; SI [PAR CONTRE] NOUS PARVENIONS À CHANGER RADICALEMENT NOS COMPORTEMENTS, ET QUE LA MENACE SE RÉVÉLAIT ILLUSOIRE, NOUS N'AURIONS ABSOLUMENT RIEN PERDU. CAR LES MESURES QUI PERMETTRAIENT DE FAIRE FACE À LA MENACE CLIMATIQUE SONT EN RÉALITÉ, QUAND ON Y RÉFLÉCHIT, DES MESURES QUI, DE TOUTE MANIÈRE, MÉRITERAIENT D'ÊTRE PRISES. (...) DE CE FAIT, CE N'EST PAS À LA MAJORITÉ DES SAVANTS DE DÉMONTRER QUE LA MENACE EST RÉELLE. C'EST PLUTÔT À LA MINORITÉ DISSIDENTE DE DÉMONTRER, ET DE MANIÈRE IRRÉFUTABLE ICI, QUE LE DANGER EST TOTALEMENT ILLUSOIRE. LA CHARGE DE LA PREUVE S'INVERSE, COMME DISENT LES JURISTES. »* DIT EN TERMINANT AMIN MAALOUF.

RISTIGOUCHE ET GASTEM

QUEL EST LE LIEN AVEC LE DOSSIER RISTIGOUCHE, CERTAINS POURRAIENT DEMANDER? CELA ME SEMBLE PLUTÔT CLAIR COMME L'EAU DE ROCHE, COMME ON DIT CHEZ NOUS. GASTEM OBTIENT DU MINISTÈRE UNE AUTORISATION DE FORAGE EN 2012 ET EN MARS 2013 RISTIGOUCHE SUD-EST ADOPTE UN RÈGLEMENT VISANT À PROTÉGER L'EAU



POTABLE DE LA MUNICIPALITÉ. EN FAIT, ELLE SUIT TOUT À FAIT LE RAISONNEMENT DE L'ACADÉMICIEN ET AGIT SELON LE PRINCIPE DE PRÉCAUTION, PRINCIPE STIPULANT - ICI JE PREND LA FORMULATION DU MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT DU QUÉBEC - QUE :

« LORSQU'IL Y A RISQUE DE DOMMAGE GRAVE ET IRRÉVERSIBLE, L'ABSENCE DE CERTITUDE SCIENTIFIQUE COMPLÈTE NE DOIT PAS SERVIR DE PRÉTEXTE POUR REMETTRE À PLUS TARD L'ADOPTION DE MESURES VISANT À PRÉVENIR UNE DÉGRADATION DE L'ENVIRONNEMENT ».

OR LE FORAGE D'UN PUIITS D'HYDROCARBURES EST UN ACTE IRRÉVERSIBLE. DE PLUS, LE FORAGE N'A PAS POUR OBJECTIF DE PARER AUX RÉCHAUFFEMENT PLANÉTAIRE, BIEN AU CONTRAIRE.

LE MAIRE BOULAY DE RISTIGOUCHE, JE NE LE CONNAIS PAS PERSONNELLEMENT, ET JE NE SAIS PAS QUELLES SONT SES ASSISES PHILOSOPHIQUES MAIS COMME LES SERGE FORTIER, JACQUES TÉTREAULT, CAROLE DUPUIS, DOMINIC CHAMPAGNE ET BIEN D'AUTRES, IL A COMPRIS QUE NOUS ÉTIONS DANS L'URGENCE ET QU'IL FALLAIT VITE AGIR.

ICI, À MA FAÇON, SANS EN DIRE PLUS, J'APPORTE MON SOUTIEN AU MAIRE DE RISTIGOUCHE. QUANT À GASTEM, SON COMBAT EST DÉPASSÉ ET ENTREPRIS SANS DIGNITÉ.

JE VOUS REMERCIE,

Marc Brullemans
Coordonnateur interrégional région Nord du RVHQ
Membre du Collectif scientifique sur la question du gaz de schiste